

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
13 мая 2015 года

Дело № А40-100621/14

Резолютивная часть решения объявлена: 06 мая 2015 года
Полный текст решения изготовлен: 13 мая 2015 года
Арбитражный суд города Москвы

в составе:

судьи Павлюка Ю.Б. (шифр 40-215),

при ведении протокола судебного заседания:

секретарем судебного заседания Прокуряковым А.И.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Спецтехпромонтаж» (г. Москва, ОГРН 1027739249823, ИНН 7706209857)

к обществу с ограниченной ответственностью «Атлантик» (г. Москва, ОГРН 1147746304265, ИНН 7723902885)

о взыскании задолженности по арендной плате в размере 15 235 000 руб.

при участии в судебном заседании:

от истца: не явился, извещен;

от ответчика: Шеховцова В.А. по доверенности от 26.01.2015

УСТАНОВИЛ:

ООО «Спецтехпромонтаж» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к ООО «Атлантик» о взыскании задолженности по арендной плате в размере 15 235 000 руб.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о чем в материалах дела имеются доказательства.

Ответчик против иска возражает.

Исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 01.10.2008 между ООО «Спецтехпромонтаж» (арендодатель) и ООО «Шумаково Агро» (арендатор) заключен договор аренды сельскохозяйственной техники.

Согласно п.1.1 данного договора, арендодатель предоставляет арендатору во временное владение и пользование (в аренду) следующую сельскохозяйственную технику:

1) трактор (марка/модель – John Deere 8430, заводской номер – RW 8430H025960, год выпуска – 2008, модель/номер двигателя RG6090B002748, мощность 305 л.с., цвет – зеленый, паспорт технического средства – ПСМ ТС 295539 от 14.08.2008).

2) механическая сеялка (марка/модель – D9-60 Super 48 RoTeC, Amalog+ № D900030698

3) Смарагд 9/600КА с комплектующими деталями под сеялку № 336172.

По условиям данного договора, арендодатель передал на возмездной основе во временное владение и пользование, а арендатор принял сельскохозяйственную технику.

Согласно п.2.2. договора техника передавалась в аренду сроком до 28 февраля 2011 года.

Имущество передано арендатором, что подтверждается актом приема-передачи.

Согласно п.4.1. договора, арендная плата по договору аренды определяется дополнительными соглашениями к договору исходя из фиксированных сумм, подлежащих ежемесячной оплате, исходя из стоимости одного моточаса использования техники.

Между сторонами 15.10.2008 подписано дополнительное соглашение № 1 к упомянутому договору, по условиям которого размер арендной платы (в соответствии с п.4.1. договора) установлена в размере 5 000 руб. за один моточас использования техники.

Указанным соглашением также установлено, что арендная плата подлежит уплате арендатором единовременным платежом не позднее 30 календарных дней с момента возврата техники арендатору по соответствующему акту приема-передачи.

Сторонами 01.07.2011 подписан акт приема-передачи, в соответствии с которым вышеуказанная техника возвращена арендодателю.

Сторонами установлено количество моточасов, в течение которых вышеуказанная техника использовалась арендатором (3050 часов на момент окончания использования техники за вычетом 3 часов на момент начала использования техники) – 3047 часов.

Таким образом, у арендатора возникло обязательство не позднее 01 августа 2011 уплатить арендную плату по договору.

Общая задолженность по арендной плате на момент подписания акта о возврате техники арендодателю составляет 15 235 000 руб.

Согласно ст. 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Согласно ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иным обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Ответчиком заявлено ходатайство о фальсификации доказательств, а именно о том, что генеральным директором ООО «Шумаково Агро» Потёмкиным Н.Н. не подписывались дополнительное соглашение от 15.10.2008 № 1 к договору аренды сельскохозяйственной техники от 01.10.2008 и акт приема-передачи от 01.07.2011.

В связи с чем, ответчик заявил ходатайство о назначении судебно-почерковедческой экспертизы, которое было судом удовлетворено.

Судом в порядке статьи 82 АПК РФ определением от 30.01.2015 назначена судебная экспертиза, поведение которой поручено эксперту Ефименко Александру Владимировичу, который был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

На разрешение эксперта поставлен вопрос о достоверности подписи генерального директора ООО «Шумаково Агро» Потёмкина Николая Николаевича на следующий документах: договор аренды сельскохозяйственной техники от 15.10.2008, акт приема-передачи техники от 01.10.2008 к договору аренды сельскохозяйственной техники от 01.10.2008.

Во исполнение определения суда от 30.01.2015 экспертом в суд представлено экспертное заключение, согласно которому подписи от имени Потёмкина Николая Николаевича в дополнительном соглашении от 15.10.2008 № 1 к договору аренды сельскохозяйственной техники от 01.10.2008 и акте (соглашении) приема-передачи сельскохозяйственной техники от 01.07.2011 по договору аренды сельскохозяйственной техники от 01.10.2008 выполнены самим Потёмкиным Николаем Николаевичем.

Таким образом, ответчик не доказал те обстоятельства, на которые ссылается.

По положениям части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательств надлежащего исполнения ответчиком в установленный договорами срок своих обязательств по оплате поставленного истцом товара в материалы дела не представлено.

С учетом изложенного суд пришел к выводу о доказанности истцом наличия у ответчика задолженности в размере 15 235 000 руб.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 180, 182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Атлантик» (г. Москва, ОГРН 1147746304265, ИНН 7723902885) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Спецтехпромонтаж» (г. Москва, ОГРН 1027739249823, ИНН 7706209857) задолженность по арендной плате в размере 15 235 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Атлантик» (г. Москва, ОГРН 1147746304265, ИНН 7723902885) в доход федерального бюджета 99 175 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Павлюк Ю.Б.