

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****об отложении судебного разбирательства**

г. Москва

Дело № А40-17581/14

20 октября 2015г.

Судья Абрамова Е.А. (шифр судьи 25-117)

при ведении протокола секретарем судебном заседании Казарян Д.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании иск

ГУП «Медицинский центр»

к ООО «Строй-Инновация»

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета

спора, Департамент городского имущества города Москвы

о признании договора недействительным и примени последствий недействительности в

виде взыскания недополученной рыночной стоимости имущества в размере 7.116.000

руб.

при участии:

от истца: Илюхина И.И. по дов. № 174 от 07.08.2015г, паспорт,

от ответчика: Милованова В.И. по дов. № б/н от 15.01.2015г, паспорт,

от третьего лица: не явился, извещен

эксперт: Ефименко О.А. (паспорт, свидетельство)

УСТАНОВИЛ:

ГУП «Медицинский центр» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ООО «Строй-Инновация» о признании договора купли-продажи транспортных средств № 16/2013/21/05 от 21.05.2013 недействительным и применении последствий его недействительности в виде взыскания недополученной рыночной стоимости имущества в размере 7.116.000 руб.

По вызову суда в судебное заседание явился эксперт, составивший экспертное заключение №228/С/О-15 от 21.05.2015г. от НКЦ судебной экспертизы «Гильдия» (Автономная некоммерческая организация - Ефименко О.А.

Судом отобрана расписка эксперта.

Эксперту заданы вопросы по экспертному заключению:

1. Почему фактический срок службы объектов оценки определялся не на дату события, то есть продажи транспортных средств, а на дату оценки. На страницах 4-8 заключения экспертизы:

- при годе выпуска 2001 - срок службы 14 лет,

- при годе выпуска 2006 - срок службы 9 лет,

- при годе выпуска 2008 - срок службы 7 лет и т.д.?

2. Какая норма позволяет при оценке использовать информацию о событиях, произошедших после даты оценки - выбор аналогов по состоянию на апрель 2015 года, а не на дату оценки?

3. Соответствует ли использование информации о событиях, произошедших после даты оценки, п. 19 Федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО N 1)», утвержденного Приказом Минэкономразвития РФ от 20.07.2007 N 256?

4. Какими документами, предоставленными судом, определялось неудовлетворительное состояние транспортных средств, МАЗ 543205-220 (таблица 14, л. заключения -47, л. дела 72), Фиат-Хитачи (таблица 12, л. заключения 44, л. дела 69), КАМАЗ ЗТМ220, МАЗ 5337 КС35716. Соответствует ли вывод о неудовлетворительном состоянии указанных транспортных средств, предоставленным в распоряжение эксперта актам приема-передачи?

Истец заявил ходатайство о повторном проведении экспертизы.

Ответчик возражает, считает, что ходатайство не соответствует ст.87 АПК РФ.

Сторонам предложено в целях получения консультации специалиста пригласить эксперта.

Стороны предложили дополнительно пригласить в качестве независимого экспертного учреждения НКЦ «Эталонъ» (109240, г.Москва, ул.Никольская, д.21/7, стр.3).

При указанных обстоятельствах, руководствуясь ст. 158, 184, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Отложить судебное разбирательство в судебном заседании Арбитражного суда г. Москвы на **18 декабря 2015 года в 10 час. 00 мин.** в помещении суда по адресу: 115225, г. Москва, ул. Б. Тульская, 17, зал 3094, этаж 3.

2. Вызвать повторно эксперта НКЦ судебной экспертизы «Гильдия» (Автономная некоммерческая организация) Ефименко О.А., составившего экспертное заключение №228/С/О-15 от 21.05.2015г., для дачи пояснений по вопросам проведенной экспертизы для ответа на дополнительные вопросы.

3. Направить копию определения в НКЦ «Эталонъ» (109240, г.Москва, ул.Никольская, д.21/7, стр.3) в целях получения информации об условиях и возможности получить разъяснения по вопросу о том, какая норма позволяет при оценке использовать информацию о событиях, произошедших после даты оценки - выбор аналогов по состоянию на апрель 2015 года, а не на дату оценки; и соответствует ли использование информации о событиях, произошедших после даты оценки, п. 19 Федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО N 1)», утвержденного Приказом Минэкономразвития РФ от 20.07.2007 N 256.

Судья

Е.А. Абрамова