



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о приостановлении производства по делу

г. Москва

Дело №А40-189302/13

01 августа 2014 года

Резолютивная часть определения объявлена 01 августа 2014 года

Полный текст определения изготовлен 01 августа 2014 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: О.В.Давыдова (шифр судьи **11-1446**)

членов суда: единолично

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ермишкиным С.С., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению: ООО АРКАДА ТРЕЙД (ОГРН 1117746007807) к ООО СОКТА Финансово-Строительная Компания (ОГРН 1027728006965) о взыскании убытков в размере 6 456 271,39 руб.

В судебном заседании приняли участие:

От истца – Терновский С.Ю. дов. от 19.12.2013г.

от ответчика – Койфман Я.Е. дов. от 18.03.2014г. Галкина А.В., дов. от 18.03.2014 г.

УСТАНОВИЛ: ООО АРКАДА ТРЕЙД обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ООО СОКТА Финансово-Строительная Компания о взыскании убытков в размере 6 456 271,39 руб.

Определением от 30 мая 2014 года по делу назначено проведение комплексной строительно-технической экспертизы.

Определением от 25 июля производство по делу возобновлено, дело назначено к слушанию на 01.08.2014 года на 10 час. 30 мин.

К судебному разбирательству от истца поступило ходатайство об исправлении опечаток и опечаток в определении суда о назначении экспертизы от 30.05.2014 г. и включении в определение дополнительных вопросов.

От экспертного учреждения АНО НКЦ СЭ «Гильдия», которому поручено проведение вышеуказанной экспертизы, также поступило ходатайство, в котором эксперты просят продлить срок проведения экспертизы до 01.09.2014 г., привлечь к производству экспертизы эксперта-оценщика Ефименко О.А., изменить наименование с «комплексной строительно-технической» на «комплексную товароведческую и строительную экспертизу».

По ходатайству экспертного учреждения стороны оставили вопрос на разрешение суда.

По ходатайству истца ответчик возражал.

Рассмотрев ходатайства истца и АНО НКЦ СЭ «Гильдия», суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения ходатайства истца в части исправления опечаток, допущенных в определении от 30.05.2014 г., ходатайство АНО НКЦ СЭ «Гильдия» подлежит удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст. 82, 158, 179,184, 185 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Устранить опечатку в резолютивной части определения от 30.05.2014 г., касающуюся вопроса № 2, вместо слов «наличие скрытых производств», читать: **«наличие скрытых производственных дефектов».**

Удовлетворить ходатайство экспертного учреждения АНО НКЦ СЭ «Гильдия».

Назначить проведение комплексной товароведческой и оценочной экспертизы объекта, расположенного по адресу: г. Москва, Кутузовский проспект, д. 48, 2-й этаж, бутик «Pal Zileri».

Поручить проведение экспертизы АНО НКЦ СЭ «Гильдия» (117042, г. Москва, ул. Орджоникидзе, д. 12, оф. 406) экспертам Колосовой Е.В., Ефименко О.А.

Предупредить экспертов Колосову Е.В., Ефименко О.А. об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со ст. 307 УК РФ.

Перед экспертами поставить следующие вопросы:

- Имеют ли результаты подготовительных работ, отделочных работ, работ по монтажу торгового оборудования, выполненных по договору подряда № SF/11.3.12 от 11.03.2012 г. (включая дополнительное соглашение к нему) в нежилом помещении, расположенном по адресу: г. Москва, Кутузовский проспект, д. 48, 2-ой этаж, бутик «Pal Zileri», а также торгового оборудования, поставленного и смонтированного по договору подряда № SF/11.3.12 от 11.03.2012 г. (включая дополнительное соглашение к нему) в нежилом помещении, расположенном по адресу: г. Москва, Кутузовский проспект, д. 48, 2-ой этаж, бутик «Pal Zileri» дефекты и недостатки, указанные в экспертном заключении « П-0086 от 15.02.2013 г?

- Каков характер и причины возникновения: наличие скрытых производственных дефектов или вследствие нарушения потребителем условий эксплуатации?

- Какова стоимость восстановительных работ по устранению производственных дефектов подготовительных работ, отделочных работ, работ по монтажу торгового оборудования, дефектов торгового оборудования, проведенных в рамках договора подряда № SF/11.3.12 от 11.03.2012 г. (включая дополнительное соглашение к нему) в нежилом помещении, расположенном по адресу: г. Москва, Кутузовский проспект, д. 48, 2-ой этаж, бутик «Pal Zileri»?

Производство по делу № А40-189302/13-11-1446 приостановить на один месяц.

Определение может быть обжаловано в течение месяца в Девятом арбитражном апелляционном суде.

Судья

О.В. Давыдова